

UCHWAŁA NR 55/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Starachowicach ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Starachowicach kandydaturę Pani Anny Surowiec - referendarza sądowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Starachowicach kandydatur:
 1. Pani Anny Aliny Baran - asystenta sędziego,
 2. Pani Wioletty Baran - asystenta sędziego,
 3. Pani Magdaleny Bińkowskiej - asystenta sędziego,
 4. Pani Anety Marioli Bracichowicz - asystenta sędziego,
 5. Pani Edyty Elżbiety Domagały - asystenta sędziego,
 6. Pani Tatiany Sylwii Dziwik - referendarza sądowego,
 7. Pana Roberta Marcina Fonfary - referendarza sądowego,
 8. Pani Joanny Anety Kowalskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Wioletty Agnieszki Kwiatkowskiej-Skrzypiec – referendarza sądowego,
 10. Pana Piotra Adama Masternaka - referendarza sądowego,
 11. Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek - referendarza sądowego,
 12. Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś - asystenta sędziego,
 13. Pani Anny Izabeli Owczarek - asystenta sędziego,
 14. Pana Jarosława Szymona Pniaka - referendarza sądowego

15. Pani Angeliki Stanisławy Radzikowskiej-Szwed - asystenta sędziego
16. Pani Renaty Rosiak-Doroz - referendarza sądowego,
17. Pani Eweliny Agaty Rusak-Bugajskiej - asystenta sędziego,
18. Pana Łukasza Tomasza Stępnia - referendarza sądowego,
19. Pani Izabeli Małgorzaty Suchenii - asystenta sędziego
20. Pani Anny Magdaleny Szyc - asystenta sędziego,
21. Pani Anny Tkacz-Kowalik - asystenta sędziego,
22. Pani Moniki Marii Wieczorek - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Starachowicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649 zgłosiły się dwadzieścia trzy osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Starachowicach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Anny Surowiec.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Anny Surowiec wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator oraz jej kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego (Sąd Rejonowy w Starachowicach, V Wydział Ksiąg Wieczystych, I Wydział Cywilny) poprzedzone między innymi zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego (wskazane wyżej wydziały Sądu Rejonowego w Starachowicach). Niezależnie od powyższego członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że kandydatka otrzymała ocenę dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Ponadto uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Starachowicach kandydatury Pani Anny Surowiec. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Anna Surowiec.

Pani Anna Surowiec urodziła się 26 czerwca 1976 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną dobrą. Od 3 września 2001 r. do 15 sierpnia 2006 r. pełniła obowiązki podinspektora w Biurze Rady Powiatu, referenta prawnego w zespole radców prawnych w Starostwie Powiatowym w Starachowicach, a także likwidatora Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 16 sierpnia do 14 listopada 2006 r. (V Wydział Ksiąg Wieczystych) i od 12 listopada 2008 r. do 14 września 2009 r. (I Wydział Cywilny) była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Starachowicach. Z dniem 15 września 2009 r. została mianowana referendarzem sadowym w Sądzie Rejonowym w Starachowicach. Obowiązki wykonuje w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 marca 2013 r. również, w wymiarze 1/8 etatu w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacyjną sporządziła sędzia wizytator Renata Żak. Opiniująca stwierdziła, że okres pracy kandydatki dał jej doświadczenie pozwalające na wykonywanie zadań sędziego co uzasadnia bardzo dobrą ocenę jej orzecznictwa. Poziom merytoryczny jej decyzji jest wysoki. Posiada wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania jej w praktyce. Podejmowane przez nią decyzje są trafne, oparte o przepisy prawa materialnego i procesowego. Uzasadnienia postanowień oddalających wniosek o dokonanie wpisu sporządzone były w sposób jasny, przejrzysty i co istotne czytelny dla uczestników postępowania. Przemawia za tym wysoki odsetek wpisów, które zostały dokonane po

pierwotnym oddaleniu wniosku (przeszkody do dokonania wpisu były szczegółowo wskazane, wnioskodawcy je usuwali i ponowny wniosek o wpis był uwzględniany). Opiniująca zwróciła uwagę na niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń jak również orzeczeń zmienionych. Kandydatka sprawnie prowadziła postępowania, a czynności podejmowała bez zbędnej zwłoki. Sędzia wizytator dodała, że opiniowana podejmuje działania w celu podniesienia swoich kwalifikacji zawodowych uczestnicząc w licznych szkoleniach. Opiniująca wskazała ponadto, że kandydatka uzyskała bardzo pozytywne opinie o pracy sporządzone przez Przewodniczącą Wydziału Ksiąg Wieczystych i wiceprezesa Sądu Rejonowego w Starachowicach SSR Barbarę Nowak-Łon, poprzedniego Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu SSR Henryka Wójtowicza, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego SSR Artura Kaczora oraz sędziego tego Sądu Huberta Wicika. Podkreśla się w nich, że pani Anna Surowiec w swojej pracy wykazuje się wszechstronną znajomością przepisów, umiejętnością logicznego i analitycznego myślenia, a nadto jest osobą o wysokiej kulturze osobistej oraz prezentującą właściwy stosunek wobec przełożonych, współpracowników i stron postępowania. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Anna Surowiec osiągnęła wysoki poziom wiedzy prawniczej i zawodowej, który w pełni uzasadnia wniosek o powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Surowiec (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „nieważny”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 55 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” przy 12 głosach „nieoddanych”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Anny Surowiec sporządzoną przez sędzię wizytator oraz jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Starachowicach, poprzedzone między innymi zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego we wskazanych wyżej wydziałach tego Sądu podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatka ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła, że kandydatka uzyskała ocenę dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby,

które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Starachowicach nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Anna Surowiec.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Surowiec oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Aliny Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Baran oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Bińkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Marioli Bracichowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Elżbiety Domagały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Tatiany Sylwii Dziwik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Marcina Fonfary oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Anety Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Agnieszki Kwiatkowskiej-Skrzypiec oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Adama Masternaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Izabeli Owczarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Szymona Pniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Angeliki Stanisławy Radzikowskiej-Szwed oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Rosiak-Doroz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Agaty Rusak-Bugajskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małgorzaty Suchenii oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Szycc oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Tkacz-Kowalik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Marii Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).